

УДК 347

*П.М. Ходырев***ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОСНОВАНИЙ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ**

Рассматриваются понятия возникновения и приобретения права собственности, соотношение оснований и способов возникновения права собственности. Анализируются критерии и юридическое значение разграничения оснований возникновения права собственности на первоначальные и производные.

*Ключевые слова:* право собственности, возникновение (приобретение) права собственности, первоначальные способы приобретения права собственности, производные способы приобретения права собственности.

В свое время М.М. Агарков отмечал, что «...в отношении вещного права вопрос об основании его возникновения очень часто не имеет значения и не нужен для индивидуализации данного конкретного права» [1. С. 24]. Такое утверждение связано с тем, что в отличие от прав обязательственных содержание вещных прав определяется непосредственно законом. Стало быть, характер основания возникновения вещного права не может повлиять на его содержание (и в этом смысле на индивидуализацию). Тем не менее вряд ли требует особого обоснования необходимость в установлении собственника имущества, а также в выяснении, произошло ли приобретение права собственности конкретным лицом. Прежде всего, четкое однозначное определение собственника, а также оснований и момента возникновения права собственности обеспечивает ясность правового положения субъектов и, следовательно, стабильность гражданского оборота. Более того, поскольку титул собственника учитывается в отношениях, регулируемых нормами других отраслей права, вопрос о возникновении права собственности приобретает межотраслевое значение.

Признание собственником дает все те блага, которые связаны с обладанием правом собственности: юридически обеспеченную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться вещью. На собственника возлагаются бремя содержания имущества (ст. 210 Гражданского кодекса РФ, а также риск случайного повреждения и случайной гибели имущества (ст. 211 ГК РФ). Точное определение момента приобретения права собственности гарантирует надлежащую защиту интересов кредиторов, а также фискальные интересы государства, так как позволяет определить пообъектный состав имущественной массы субъекта права.

Имеются и более частные основания для установления права собственности. Например, по общему правилу именно собственник имеет право предоставить вещь в залог (п. 2 ст. 335 ГК РФ). Именно собственник чаще всего выступает носителем страхового интереса (пп. 1, 2 ст. 930 ГК РФ). Право собственности как вещное право предоставляет управомоченному лицу специфические средства защиты своих интересов, связанных с реализацией правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом (ст. 310-304 ГК РФ).

При рассмотрении общих вопросов приобретения права собственности необходимо обратить внимание на то, что применительно к праву собственности законодательство оперирует терминами «возникновение» и «приобретение». Исходя из смысла ст. 8 ГК РФ («Основания возникновения гражданских прав и обязанностей»), право собственности, будучи субъективным гражданским правом, возникает. Однако ст. 218 ГК РФ уже говорит о приобретении права собственности. В чём причина такого дуализма и каково соотношение упомянутых понятий? Часто в литературе они упоминаются как синонимичные. Однако высказаны мнения о необходимости различать указанные понятия. Так, В.П. Грибанов видел причину использования в отношении права собственности понятия «приобретение» в том, что большинство оснований возникновения права собственности относится к группе юридических действий [2. С. 205]. Следовательно, он рассматривал приобретение права как разновидность возникновения права, специфика которой состоит в том, что возникновение права является результатом объективации воли субъекта, у которого возникает право.

Аналогичный вывод сделан А.В. Лисаченко: «Возникновением права можно назвать всякое начало существования нового субъективного гражданского права: права не было - оно возникло, вне зависимости от действий субъекта. Приобретение же предполагает некий волевой по своей сути процесс, результатом которого становится начало существования права» [3. С. 22, 23].

Думается, изложенная позиция основана на неверном толковании слова «приобретение», которое почему-то связывается с осознанными, целенаправленными действиями приобретающего лица. Значение слова «приобрести» – стать владельцем, обладателем чего-нибудь, «стать» – сделаться, перейти из одного состояния в другое [4. С. 596, 764]. Поэтому приобретение права собственности – это переход из состояния, в котором лицо не являлось собственником конкретной вещи, в состояние, в котором то же лицо является собственником вещи. Этот переход считается состоявшимся в момент возникновения права собственности на вещь у приобретателя («возникнуть» – начаться, образовываться, зародиться [4. С. 93]). Как видим, при употреблении слова «приобретение» акцент делается на самом субъекте права собственности, его состоянии как несобственника и собственника. Слово же «возникновение» мы применяем по отношению не к субъекту права, а к самому субъективному праву, появившемуся у субъекта. Таким образом, термины «приобретение» и «возникновение» описывают одно и то же явление, но с разных сторон: *лицо приобретает* право собственности, но *право собственности возникает* у приобретателя.

В литературе существуют различные точки зрения относительно разграничения оснований и способов приобретения права собственности. Общепризнанно, что основаниями возникновения (приобретения) права собственности являются юридические факты или юридические (фактические) составы, в соответствии с законом влекущие возникновение права собственности на определенное имущество у конкретных лиц. Такие факты именуют также титулами (*titulus*) собственности. Что касается способов приобретения права собственности, то их определяют как «правоотношения, возникшие на основе соответствующих юридических фактов» (Е.А. Суханов [2. С. 38, 39]), «фактические действия, с которыми закон связывает возникновение права собст-

венности» (Л.В. Санникова [5. С. 272]), «правомерные действия, направленные на приобретение... правоотношений собственности» (В.А. Белов [6. С. 485]), закреплённые нормами права идеальные модели, описывающие, какие юридические факты и в какой последовательности должны иметь место для появления соответствующего основания приобретения права собственности (А.В. Лисаченко [3. С. 31-33]), механизм приобретения права собственности, «являющий собой сложный юридический состав, в котором имеют место выраженная воля лица стать собственником конкретной вещи, определенный в законе юридический факт, как основание возникновения права, устанавливающий правовую связь лица в конкретной вещи, а в некоторых поименованных в законе случаях также воля прежнего собственника произвести отчуждение своей вещи в собственность нового приобретателя» (А.А. Якимов [7. С. 141]). Многие ученые считают термины «основания приобретения права собственности» и «способы приобретения права собственности» синонимами [8. С. 392].

Как представляется, для определения понятия «способы приобретения права собственности» необходимо использовать общеупотребительное значение слова «способ» с учетом направленности на правовой результат, то есть на приобретение права собственности. В русском языке под способом понимают действие или систему действий, применяемых при исполнении какой-либо работы, при осуществлении чего-нибудь [4. С. 757]. Исходя из этого, способами приобретения права собственности следует считать юридические действия граждан и организаций, направленные на приобретение права собственности лица, в том числе действия, непосредственно порождающие право собственности. Таким образом, способы в юридическом смысле – это юридические акты, прежде всего, сделки, тогда как основания – это любые юридические факты (в том числе события, поступки).

Конечно же, правовая доктрина и закон могут заменить общеупотребительное значение слов особым юридическим смыслом, если это оправдано с научной или практической точки зрения. В этой связи представляются вполне возможными те определения способов приобретения права собственности, которые предлагаются Е.А. Сухановым, А.В. Лисаченко, А.А. Якимовым. В то же время нельзя согласиться с пониманием способов приобретения права собственности как фактических действий (Л.В. Санникова, М.М. Попович). Например, М.М. Попович пишет: «Основания приобретения права собственности сами по себе еще не переносят право собственности. Это право до определенного момента остается у отчуждателя вещи. Следовательно, возникновение основания приобретения права собственности не означает самого перехода собственности. Кроме юридического основания, необходимо совершение определенных фактических действий, с которыми закон связывает наступление последствий» [9. С. 66]. Но ведь если действия влекут в соответствии с законом вполне определенные правовые последствия, то они уже перестают быть фактическими. Такие действия являются юридическими фактами и, следовательно, основаниями возникновения права собственности. В этом аспекте мы полагаем правильным замечание О.А. Красавчикова о том, что любое действие, поскольку оно только фактическое, то есть не имеет юридической значимости, никогда не вызывает юридических последствий [10. С. 153].

Попытки выявить различное смысловое значение слов «основание» и «приобретение» права собственности, без сомнения, основываются на известной еще с XVIII в. теории «*titulus et modus acquirendi*». Согласно этой теории для приобретения вещных прав помимо правомерного основания (*titulus*), например, договора, необходим еще один юридический факт – способ приобретения (*modus*), например, передача вещи (*traditio*) [11. С. 135]. Вероятно, с учетом этой теории дореволюционные цивилисты признавали необходимым разграничивать основание и способ приобретения права собственности. При этом основанием возникновения права собственности назывался юридический факт, порождающий относительное правоотношение, в рамках которого происходит возникновение права собственности (например, договор купли-продажи является основанием возникновения права собственности покупателя на товар), а способом – то действие, которое непосредственно порождает право собственности (например, *traditio*). Г.Ф. Шершеневич, как и другие русские цивилисты, критиковал нормы русского гражданского законодательства, в силу которых договор указывался как способ приобретения собственности, замечая, что договор купли-продажи сам по себе собственности еще не создает, а является только основанием [12. С. 182].

Традиционная для отечественной цивилистики классификация оснований возникновения права собственности подразделяет все многообразие этих оснований на первоначальные (*originarii* – оригинальные) и производные (*derivativi* – деривативные) основания приобретения права собственности. Данная классификация не получила закрепления в действующем законодательстве. Однако, как отмечает Ю.К. Толстой, она может быть выведена «путем его доктринального толкования, к чему цивилистическая наука как раз и призвана» [13. С. 350].

Что же касается критерия разграничения первоначальных и производных способов возникновения права собственности, то одни ученые предпочтение отдают критерию воли [8. С. 405-407], другие – критерию правопреемства [14. С. 90-100]. Сторонники критерия воли к первоначальным относят такие способы, при которых право собственности возникает независимо от воли предшествующего собственника или впервые, а к производным – такие, при которых оно возникает по воле предшествующего собственника и с согласия нового приобретателя. Те же, кто в основу разграничения кладут критерий правопреемства, к первоначальным относят способы, в основе которых правопреемства нет (возникновение права собственности не связано с правом другого лица на это имущество), а к производным – способы, которые покоятся на правопреемстве (право собственности приобретается одним лицом от другого). Этот спор имеет давнюю историю. В большинстве современных источников предпочтение отдается критерию правопреемства, поскольку именно эта концепция позволяет обосновать сохранение обременений на вещь при возникновении на нее права собственности.

Теоретическое и практическое значение этой классификации состоит, как известно, в том, что в зависимости от способа приобретения права собственности по-разному определяется правовое положение приобретателя. Если право собственности приобретается производным способом, то, поскольку никто не может передать другому больше прав, чем он сам имеет, к новому собственнику, за исключениями, установленными в законе, переходят право-

мочия в таком объеме, в каком они принадлежали его предшественнику, в том числе с соответствующими обременениями. Д.М. Генкин обозначил практическую значимость выделения производных способов кратко: «...недостатки в праве собственности, имевшиеся у предшествующего собственника, переходят и на нового собственника» [15. С. 127]. Обременения, которые способны сохраняться при передаче вещи новому собственнику, - это, прежде всего, те права (обязательственного или вещного характера) третьих лиц на вещь, которые обладают признаком следования (право залога, сервитут, право проживания, право аренды и др.). Для ограниченных вещных прав этот признак закреплен в п. 3 ст. 216 ГК РФ, для обязательственных прав - в специальных нормах гражданского законодательства (например, ст. 353 ГК РФ, п. 1 ст. 617 ГК РФ). Если же право собственности приобретается первоначальным способом, то, поскольку у нового собственника нет предшественника или его право возникает независимо от прав прежнего собственника, он приобретает правомочия в таком объеме, который установлен нормами, регуливающими право собственности.

Действующее законодательство прямо не указывает, какое основание возникновения права собственности является первоначальным, а какое - производным, позволяя делать соответствующие выводы ученым и практикам. Такая ситуация порождает споры относительно квалификации конкретных оснований возникновения права собственности, в частности, национализации, реквизиции и конфискации. По нашему мнению, зависимость и производность, характеризующие конструкцию «переход права», проявляются в том, что для приобретения права необходимо наличие соответствующего права у предыдущего обладателя вещи. Так, не вызывает сомнений отнесение отчуждательного договора, наследования и реорганизации юридических лиц к производным основаниям приобретения права собственности, ибо на это указывает сам законодатель, говоря в названных случаях о *переходе* права собственности (например, п. 2 ст. 218, ст. 551 ГК РФ). Очевидно, что понятие «переход права собственности» отражает зависимость возникновения права последующего собственника от наличия права у собственника предшествующего. Если вещь как обособленный предмет материального вида появляется впервые, то и здесь можно с уверенностью говорить о первоначальном основании приобретения права собственности (например, создание вещи - абз. 1 п. 1 ст. 218 ГК РФ), поскольку ранее на вещь отсутствовало право собственности, от которого могло быть зависимо право собственника. Приобретение права собственности на находку и клад имеет первоначальный характер, поскольку его основание никак не связано с существованием права собственности прежнего обладателя вещи. Для возникновения права собственности на находку, например, не имеет никакого значения, кто именно был ранее собственником вещи, когда и по какому основанию он ее приобрел. Приобретение права собственности в результате национализации, реквизиции и конфискации должно быть признано производным, ибо в этих случаях возникновение права публичной собственности на имущество возможно постольку, поскольку ранее это имущество выступало объектом права частной собственности конкретных лиц.

Традиционность рассмотренной классификации оснований возникновения права собственности и ее доктринальная разработанность не умаляют необходимости придания классификации легального статуса, что должно выразиться, прежде всего, в нормативном закреплении самой классификации, ее критерия и юридического значения. Гражданское законодательство должно указать также, какие основания возникновения права собственности следует считать первоначальными, а какие – производными.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940.
2. Гражданское право: В 2 т. Т. 1: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1994.
3. Лисаченко А.В. Приобретение права собственности: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.
4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 5 изд-е. М., 1999.
5. Гражданское право. Ч. 1. / Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. М., 2002.
6. Белов В.А. Гражданское право. М., 2003.
7. Якимов А.А. Субъективное право собственности и основания его возникновения по гражданскому законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
8. Иоффе О.С. Избранные труды: В 4 т. Т. 2. Советское гражданское право. СПб., 2004.
9. Попович М.М. Приобретение права собственности в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2002.
10. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958.
11. Ваке А. Приобретение права собственности покупателем в силу простого соглашения или лишь вследствие передачи вещи? // Цивилистические исследования. Вып. 1 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. М., 2004.
12. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995.
13. Гражданское право. Т. 1: Учебник. Изд. 4-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2000.
14. Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. М., 1962.
15. Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М., 1961.

Поступила в редакцию 02.04.07

*P.M. Khodyrev*

#### **Concept and kinds of the bases of rise of the property right**

Concepts of rise and buying of the property, a ratio of the bases and ways of rise of the property right are considered. Criteria and the jural significance of differentiation of the bases of rise of the property right on initial and derivative are analyzed.

Ходырев Павел Михайлович  
ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск,  
ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: [uy1@udm.ru](mailto:uy1@udm.ru)